

Poststuk : GR22-0080

Barcode : 

GEMEENTE PELT UITTREKSEL UIT DE NOTULEN VAN HET GEMEENTERAAD

VERGADERING VAN 01/09/2022

Aanwezigen:

Juul Vrolix, voorzitter;

Frank Smeets, burgemeester, en Raf Drieskens, Ann Van Dorpe, Leen Gielen, Liesbeth Fransen, Jaak Fransen, Niels Valkenborgh, Dirk Vanseggelen, Marc Geerts en Katrien Kenis, schepenen;

Jef Van Bree, Frank Seutens, Leon Alders, Linda Vissers, Tonny Kauffmann, Gilbert Van Baelen, Carine Van Gerven, Anita Horions, Kim Strzebonski, Cindy Schildermans, Dennis Fransen, Fien Nouwen, Els Kuppens, Ann Kauffmann, Hans Proost, Louis Dirckx, Benny Bax, Sofie Monsieus en Stijn Philippe, raadsleden;

Peter Spooren, secretaris van de vergadering.

Prinsenloopweg - niet-erkenning als gemeenteweg op grond van 30-jarig openbaar gebruik.

Aanleiding en doel

Er werd een verzoekschrift ingediend waarin de gemeenteraad wordt verzocht de erkenning te overwegen van de Prinsenloopweg "op grond van langdurig publiek gebruik". Het verzoek heeft specifiek betrekking op een deel Prinsenloopweg dat over het perceel 758F5 zou lopen over een lengte van 70 m.

Juridische gronden

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019, in het bijzonder artikel 13.

Financiële impact en visum

Niet van toepassing.

Motivering

De inbezitname en het publiek gebruik van de gemeenteweg wordt door de indiener van het verzoekschrift als volgt gedocumenteerd :

- 1. Aanwezigheid van de weg op historisch kaartmateriaal van 1939 tot 2019.*
- 2. Opname van de weg in het officiële wegenregister van Vlaanderen. Het wegenregister is een referentiebestand van alle openbaar toegankelijke wegen in Vlaanderen.*
- 3. De weg staat op de GRB-kaart als een weg met een officiële straatnaam. De wegbaan is namelijk grijs ingetekend.*
- 4. De weg staat op de kaart Open Street Map. Deze kaart wordt door wandelaars en fietsers permanent aangevuld en verbeterd.*
- 5. De weg staat in de brochure 'veldwegen in Neerpelt' van 2003 beschreven als een goed toegankelijke weg.*
- 6. Aan het begin van de Prinsenloopweg staat een bord F45b: doodlopende weg behalve voor wandelaars en fietsers. Door de plaatsing van dit bord erkent de 'gemeente' de facto de weg als een gemeenteweg.*
- 7. Het CBS van 29.11.21 besprak het verzoek Last tot Herstel van de Prinsenloopweg.*

Uittreksel verslag CBS:In een brief van de gemeente Neerpelt dd. 22 januari 2018 (in bijlage) INT2204298 03/06/2022 wordt melding gemaakt van een publiek recht van doorgang, ook voorbij de woning aan de Prinsenloopweg 1

....Op basis van deze vaststellingen lijkt het bestaan van een weg niet in twijfel getrokken te kunnen worden.

Aangezien er voor dit gedeelte (noot: bedoeld wordt het wegdeel van 50 meter van de voordeur Prinsenloopweg 1 tot de T-splitsing) echter geen indicaties van beheerswerken door de gemeente aangereikt werden, lijkt de weg voor dit gedeelte evenwel niet beschouwd te kunnen worden als een gemeenteweg in de zin van het gemeentewegendecreet.

De beslissing van het CBS steunt op art.2 van het GWD dat (louter) een definitielijst is van termen die in het GWD gebruikt worden.

Art.2 punt 6: Een gemeenteweg is een openbare weg die de gemeente beheert ongeacht de eigenaar van de grond.

Dit artikel wil enkel het onderscheid aangeven tussen gemeentewegen (beheerd door de gemeente) en gewestwegen (beheerd door het gewest). Het betekent niet dat (regelmatig) beheer een vereiste is om een gemeenteweg te zijn.

Overeenkomstig artikel 13 van het gemeentewegendecreet kunnen grondstroken waarvan met enig middel van recht bewezen wordt dat ze gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, in aanmerking komen als gemeenteweg.

De vaststelling door de gemeenteraad van een dertigjarig gebruik door het publiek heeft van rechtswege de vestiging van een publiek recht van doorgang tot gevolg.

Eenieder kan een verzoekschrift indienen bij de voorzitter van de gemeenteraad of het college van burgemeester en schepenen om het dertigjarig gebruik door het publiek te laten vaststellen. Dat verzoekschrift moet schriftelijk worden ingediend, en dient een toelichting en de nodige bewijsmiddelen over het dertigjarige gebruik door het publiek te bevatten.

Het in aanmerking komend publiek gebruik dient te voldoen aan verschillende deugdelijkheidsvoorwaarden, waarvoor naar analogie verwezen kan worden naar artikel 2229 van het burgerlijk wetboek : voortdurend en onafgebroken, ongestoord, openbaar en niet dubbelzinnig. Naar analogie met artikel 2232 van het burgerlijk wetboek kan verkrijgende verjaring evenmin intreden bij een gebruik dat louter voortvloeit uit een gedogen door de eigenaar.

Hoewel het gemeentewegendecreet niet voorziet in de verplichting om de eigenaar op de hoogte te brengen van de indiening van een verzoekschrift tot erkenning van een grondstrook als gemeenteweg, werd de eigenaar met toepassing van het zorgvuldigheidsbeginsel gehoord om zijn standpunt te vernemen.

Bij brief van 10 augustus 2022 laat de raadsman van de eigenaar de gemeente formeel weten te betwisten dat op zijn eigendom een openbare weg gelegen zou zijn en/of sprake zou zijn van een langdurig publiek gebruik.

In essentie kunnen de argumenten van de eigenaar als volgt samengevat worden :

- Er is ter plaatse enkel een weg voor privaat gebruik. Er is geen publiek gebruik bewezen.
- Er is geen deugdelijk publiek gebruik gedurende dertig jaren bewezen. Ten bewijze hiervan worden (nagenoeg) eensluidende getuigenverklaringen toegevoegd, waarin 12 getuigen verklaren dat het betrokken perceel "privé grond (is) en zonder toestemming van de eigenaar kon je er niet over wandelen". De getuigen stellen verder dat "er geen publieke doorgang over perceel D758f5 mogelijk is geweest in de voorbije 30 jaar" en dat ze "de verharding op perceel D758f5 (beschouwen) als een private inrit tot het huis."

Uit een buurtonderzoek door een medewerker van de gemeentelijke administratie is gebleken dat een aantal andere gebruikers van paden in de omgeving van oordeel zijn dat de betrokken grondstrook gedurende meer dan dertig jaar gebruikt werd als door het publiek gebruikte doorgang.

De gemeenteraad dient op basis van de ingediende bewijsstukken vast te stellen dat zich op de betreffende grondstrook minstens sinds 1939 een weg bevindt die ingetekend is op kaartmateriaal. Voor de vaststelling dat de betreffende grondstrook gedurende dertig jaar door het publiek gebruikt werd, dient hiervoor het bewijs geleverd te worden met alle middelen van recht.

De gemeenteraad stelt vast dat de indiener van het verzoekschrift geen enkele getuigenverklaring toevoegt, waaruit dit dertigjarig gebruik door het publiek zou blijken, behoudens de verklaring van het gebruik van de grondstrook door hemzelf om over te fietsen en te wandelen, zonder evenwel aan te geven tijdens welke periode dit gebruik zou hebben plaatsgevonden.

Uit het buurtonderzoek is gebleken dat een aantal andere gebruikers van paden in de omgeving van oordeel zijn dat de betrokken grondstrook gedurende meer dan dertig jaar gebruikt werd als door het publiek gebruikte doorgang. Deze verklaringen worden evenwel formeel tegengesproken door een twaalfstal ondertekende getuigenverklaringen die door de eigenaar worden voorgelegd.

Hoewel het bestaan van de weg op zich niet lijkt te kunnen betwist worden, kan de gemeenteraad niet anders dan besluiten dat onvoldoende bewijs voorhanden is om vast te stellen dat de betreffende grondstrook gedurende minstens dertig jaar door het publiek gebruikt werd op een voldoende deugdelijke wijze om in aanmerking te komen voor erkenning als gemeenteweg, gelet op de afwezigheid van materiële bewijsstukken over het bestaan van een publiek gebruik van de weg en de tegenstrijdigheid tussen de verklaringen die werden opgetekend bij een buurtonderzoek en de getuigenverklaringen die door de eigenaar worden voorgelegd. De raad is in dit kader van oordeel niet te beschikken over de nodige onderzoeksbevoegdheden en sanctioneringsmaatregelen om aan afdoende waarheidsvinding te doen. De rechterlijke macht lijkt wél over deze bevoegdheden en maatregelen te beschikken en is in dit opzicht beter uitgerust om een dergelijk onderzoek te verrichten.

Ondergeschikt merkt de gemeenteraad op dat de betwisting van het publiek recht van overgang over de betreffende grondstrook door de eigenaar, zoals verwoord in meerdere contacten met de gemeente, dateert van voor de inwerkingtreding van het gemeentewegendecreet. Door deze betwistingen lijkt het dat op 01 september 2019, datum van inwerkingtreding van het gemeentewegendecreet, sowieso niet (langer) alle vereisten voor vaststelling van het deugdelijk dertigjarig gebruik door het publiek voorhanden te zijn geweest en sluit de raad dan ook niet uit dat bijgevolg toepassing gemaakt dient te worden van de buurtwegenwet en de oudere rechtspraak, waardoor de raad onbevoegd zou zijn om zich met toepassing van het gemeentewegendecreet uit te spreken over het bestaan van een gemeenteweg.

Stemming

Aantal ja-stemmen: 24;

Aantal neen-stemmen: 6, nl. van de raadsleden Frank Seutens, Leon Alders, Kim Strzebonski, Hans Proost, Benny Bax en Sofie Monsieus.

BESLUIT :

Artikel 1.-

De gemeenteraad verklaart niet te beschikken over afdoende bewijzen dat de grondstrook over een gedeelte van het perceel 758F5, in het verlengde van de Prinsenloopweg te 3910 Pelt, gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werd gebruikt, en derhalve in aanmerking komt als gemeenteweg.

Namens de gemeenteraad :

.

de secretaris
get. Peter Spooren

de voorzitter
get. Juul Vrolix

voor eensluidend uittreksel: